



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

<http://tver.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления в части

20 октября 2023 года

г. Тверь

Дело № А66-3752/2020

(резолютивная часть вынесена 18 октября 2023 года)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Лапиной В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лебедевой Е.С., при участии представителей: конкурсного управляющего Воробьевой А.С. лично, конкурсного кредитора ООО «Сервис Групп» - Фанагина С.С., ответчика Котова С.А. лично и его представителя Григорьева А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Воробьевой А.С. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр», ИНН 6950236608, контролирующих должника лиц Авраменко Евгения Ивановича, ООО УК «МП Систем», ИНН 5010054131, Котова Сергея Александровича,

### У С Т А Н О В И Л :

17 марта 2020 года акционерное общество «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности», г.Кемерово, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр», ИНН 6950236608, несостоятельным (банкротом).

24 марта 2020 года заявление акционерное общество «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» принято судом к рассмотрению, возбуждено производство по делу №А66-3752/2020.

14 мая 2020 года в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление ООО «Оста», г.Москва (ИНН 7731299903, ОГРН 5157746132649) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21 мая 2020 года заявление ООО «Оста», г.Москва принято судом к рассмотрению в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве должника в порядке статьи 42 Закона о банкротстве.

Определением от 07 июля 2020 года заявление акционерного общества «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности», г.Кемерово, о признании общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр», ИНН 6950236608, несостоятельным (банкротом) признано необоснованным и оставлено без рассмотрения, во введении процедуры наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр», ИНН 6950236608, отказано. Данный судебный акт оставлен без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020.

Определением суда от 30 сентября 2020 года заявление ООО «Оста»,

г.Москва о признании общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Просвирнин Георгий Юрьевич, член Ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих» (адрес для направления корреспонденции временному управляющему: 125167, г.Москва, ул.Планетная, д.29, стр.1а), информация о чем опубликована в печатном издании газеты «Коммерсантъ» №191 от 17.10.2020.

Определением от 19 ноября 2021 года (резолютивная часть вынесена 18 ноября 2021 года) Просвирнин Георгий Юрьевич был освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего должника, временным управляющим утверждена Воробьева Анна Сергеевна, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО», ИНН управляющего 772619558528, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 18456, адрес для направления корреспонденции: 107564, г.Москва, а/я 46).

Решением суда от 29 апреля 2022 года общество с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» признано несостоятельным, в отношении данного лица введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Воробьева Анна Сергеевна.

18 октября 2022 года в арбитражный суд поступило ходатайство конкурсного управляющего Воробьевой Анны Сергеевны о привлечении бывшего руководителя ООО «СтройРесурсЦентр» Авраменко Евгения Ивановича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 29 773 299 руб. 01 коп.

Определением от 27 апреля 2023 года суд принял уточнение заявления конкурсного управляющего, привлек к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве соответчиков ООО УК «МП Систем», ИНН 5010054131, Котова Сергея Александровича, ИНН 672702672784.

18 октября 2023 года состоялось судебное заседание по рассмотрению данного заявления, в ходе которого конкурсный управляющий заявление полностью поддержала, отдельно отметила, что состав переданной ей Авраменко Е.И. документации должника не позволяет полностью отработать активы должника.

Ответчик Котов С.А. отрицал статус контролирующего должника лица, возражал относительно удовлетворения заявления в отношении себя, ответчик Авраменко Е.И. в письменном отзыве также возражал относительно удовлетворения заявления.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы спора, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон) части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с

особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должником лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, должник был создан 31.12.2019 путем слияния ООО «Стройресурс», ИНН 7720674503, с ООО «Первый визово-туристический центр», ИНН 6950214467, в соответствии с протоколом совместного общего собрания участников обществ от 05.08.2019 и договора о слиянии от 02.08.2019. Соответствующее решение принято участниками ООО «СтройРесурс» Авраменко Е.И., ООО «УК «МП СИСТЕМ», ИНН 5010054131, и единственным участником ООО «Первый визово-туристический центр» Котовым С.А.

Протоколом от 05.08.2019 директором должника был избран Авраменко Евгений Иванович.

В период с 31.12.2019 до 23.07.2020 участниками должника являлись Авраменко Е.И. с долей участия 3,39 %, ООО «УК «МП СИСТЕМ», ИНН 5010054131, с долей участия 64,4 % и Котов Сергей Александрович, ИНН 672702672784, с долей участия 32,2%, вышедший из состава участников должника на основании заявления о выходе от 3.02.2020, удостоверенного нотариально.

Общим собранием участников должника от 13.03.2020 на основании заявления Котова С.А. о выходе из состава участников принято соответствующее решение; доли остальных участников распределены между ООО «УК «МП СИСТЕМ» – 95 %, Авраменко Е.И. – 5 %.

В период с 23.07.2020 по 26.04.2023 единственным учредителем должника являлся Кахоцкий Артур Иосифович.

С 21.07.2023 и по настоящий момент единственным учредителем должника является ООО «МАКСИМУМ», ИНН 9729132403.

Следовательно, Авраменко Евгений Иванович, ООО «УК «МП СИСТЕМ», ИНН 5010054131, Котов Сергей Александрович являлись контролирующими должника лицами в соответствии с п.1 ст.61.10 Закона о банкротстве.

Первым основанием для привлечения к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим указана непередача документации должника.

Конкурсный управляющий вменяет Авраменко Евгению Ивановичу в вину непередачу документации должника, вследствие чего конкурсный управляющий был лишен возможности отработать активы должника с целью погашения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе в случае, когда документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы; а также в случае, когда документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Согласно пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуется руководителем экономического субъекта.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

В настоящем случае решением от 29.04.2022 по данному делу суд обязал руководителя общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр» (ИНН 6950236608, ОГРН 1196952018933, адрес: 170009, г.Тверь, ул.Громова, д.3, офис 301, этаж 3) в течение трех дней с момента вынесения настоящего судебного акта передать конкурсному управляющему должника по акту приема-передачи имущество, документацию, печати и штампы должника, копию акта представить в арбитражный суд.

Данный судебный акт бывшим руководителем должника Авраменко Е.И. исполнен не был, вследствие чего в ходе проведения процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий Воробьева А.С. обратилась в арбитражный суд с ходатайством об истребовании от бывшего руководителя должника Авраменко Е.И. документации должника, по результатам рассмотрения которого было вынесено определение от 03.10.2022, выдан исполнительный лист, направленный конкурсным управляющим в службу судебных приставов.

Анализ переданных бывшим генеральным директором ООО «СтройРесурсЦентр» Авраменко Е.И. документов на основании акта №1 приема-передачи оригиналов документов от 06.03.2023 позволил конкурсному управляющему прийти к выводу о том, что большинство договоров переданы в копиях, бухгалтерские документы и выписки за конкретный период из расчетных счетов переданы за 2010, 2011, 2012 и 2013 годы, которые никакого отношения к предбанкротному состоянию должника не имеют; также передано множество судебных актов, различная корреспонденция о включении требования в реестр, иные заявления и ходатайства, с которыми можно ознакомиться в рамках дела; вместе с тем бывшим директором должника не переданы конкурсному управляющему патенты и лицензии, учредительные документы должника переданы не в полном объеме (передан лишь Устав общества, свидетельства о внесении изменений в Устав), из запрашиваемых материальных ценностей по акту приема-передачи №2 от 06.03.2023 передана только печать должника.

Конкурсным управляющим в письменных пояснениях от 07.09.2023 подробно перечислен состав неполученной от бывшего руководителя должника документации, среди которых обозначены первичные бухгалтерские документы и документы по взаимоотношениям с контрагентами должника, последние акты инвентаризации имущества должника, сведения о сделках должника, материальные и иные ценности.

Соответственно, вступившие в законную силу судебные акты о возложении на Авраменко Е.И. обязанности по передаче документации и имущества должника конкурсному управляющему должника в полном объеме Авраменко Е.И. не исполнен. Доказательства, опровергающих указанное, в материалы дела не представлены (ст. 65 АПК РФ).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079 разъяснено, что, как ранее, так и в настоящее время действовала презумпция, согласно которой отсутствие (непередача руководителем арбитражному управляющему) финансовой и иной документации должника, существенно затрудняющее проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, указывает на вину руководителя.

Смысл этой презумпции состоит в том, что руководитель, уничтожая, искажая или производя иные манипуляции с названной документацией, скрывает данные о хозяйственной деятельности должника. Предполагается, что целью такого сокрытия, скорее всего, является лишение арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов возможности установить факты недобросовестного осуществления руководителем или иными контролирующими лицами своих обязанностей по отношению к должнику. К таковым, в частности, могут

относиться сведения о заключении заведомо невыгодных сделок, о выводе активов и т.п., что само по себе позволяет применить иную презумпцию субсидиарной ответственности (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 в нынешней редакции Закона о банкротстве, абзац третий пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ).

Кроме того, отсутствие определенного вида документации затрудняет наполнение конкурсной массы, например, посредством взыскания дебиторской задолженности, возврата незаконно отчужденного имущества.

Именно поэтому предполагается, что непередача документации указывает на наличие причинно-следственной связи между действиями руководителя и невозможностью погашения требований кредиторов.

Таким образом, руководствуясь вышеизложенными нормами права и соответствующими разъяснениями высшей инстанции, исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства, принимая во внимание, что отсутствие необходимых документов не позволило конкурсному управляющему должным образом сформировать конкурсную массу должника, установить действительные активы должника, то есть препятствовало осуществлению конкурсным управляющим мероприятий, подлежащих проведению в рамках процедуры банкротства должника, суд приходит к выводу о доказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения Авраменко Е.И. к субсидиарной ответственности за непередачу конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов должника.

Представленные в дело акты приема-передачи документов от 06.03.2023 от Авраменко Е.И. конкурсному управляющему свидетельствует о передаче лишь незначительного объема документации должника.

При этом актив бухгалтерского баланса по итогам 2021 года составлял 78,9 млн.руб., был представлен основными средствами, финансовыми вложениями и дебиторской задолженностью.

Соответственно, судьба активов должника в размере 78,9 млн. руб. неизвестна, их выбытие на нужды должника документально не подтверждено. Анализ дебиторской задолженности осуществить не представилось возможным в связи с отсутствием первичной документации.

Таким образом, наличие акта приема-передачи документов от 06.03.2023 не влияет на вывод суда о противоправном бездействии Авраменко Е.И. в части непередачи конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов должника.

Доказательств того, что ответчик Авраменко Е.И. не мог надлежащим образом исполнить свою обязанность по передаче активов и документов в силу каких-либо объективных причин в материалы дела не предоставлено.

Неисполнение обязанности по передаче документов, отсутствие указанных документов, привело к невозможности принятия конкурсным управляющим надлежащих мер по формированию конкурсной массы должника (в частности, по взысканию дебиторской задолженности, выявлению запасов) и, как следствие, невозможности удовлетворения требований его кредиторов.

Поскольку доводы конкурсного управляющего в полной мере соответствуют и отвечают условиям упомянутой выше презумпции, в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о факте выбытия документов должника, нераскрытия информации об их месте нахождения, исходя из принципа состязательности, предусмотренного статьей 9 АПК РФ, бремя их опровержения в силу статьи 65 АПК РФ, а также разъяснений, приведенных в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53, суд полагает возможным удовлетворить рассматриваемые заявления в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Авраменко Евгения Ивановича.

В соответствии с пунктом 8, 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

В рамках настоящего дела расчеты с кредиторами должника не завершены.

Таким образом, в настоящий момент невозможно определить размер ответственности Авраменко Евгения Ивановича, в связи с чем суд, установив доказанность наличия оснований для привлечения данного лица к субсидиарной ответственности, полагает необходимым приостановить рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами должника.

Следующее основание привлечения Авраменко Е.И. к субсидиарной ответственности, указанное конкурсным управляющим – совершение сомнительной сделки, а именно договора цессии от 02.10.2019, заключенного ООО «СтройРесурс», ИНН 7720674503, (правопредшественник должника) с Григорьевым Артемом Андреевичем, признанного недействительным определением суда от 28.04.2023 по настоящему делу.

Действительно, определением от 28.04.2023 суд признал недействительным договор цессии от 02.10.2019, заключенный ООО «СтройРесурс» с Григорьевым Артемом Андреевичем, в качестве применения последствий недействительности сделки восстановил право требования ООО «СтройРесурс» к АО «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности» на взыскание/возмещение расходов по оплате услуг представителя в рамках дела № А27-14416/2019.



Согласно разъяснений, содержащихся в п.23 постановления Пленума ВАС РФ от 21.12.20187 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

Однако размер заявленных ко взысканию в рамках дела № А27-14416/2019 расходов по оплате услуг представителя в сумме 289 215 руб. 36 коп. несопоставим с размером активов баланса правопреемника должника ООО «СтройРесурс», ИНН 7720674503, по итогам 2018 года в сумме 434 млн. руб.

При этом права кредиторов должника в отношении выбывшего права требования на сумму 289 215 руб. 36 коп. восстановлены указанным судебным актом (определением от 28.04.2023).

Поскольку должник получил возмещение своих имущественных потерь определением от 28.04.2023 по настоящему делу, признанный недействительным договор цессии от 02.10.2019 не являлся существенно убыточным для должника, заявление конкурсного управляющего по данному основанию удовлетворению не подлежит.

Третье основание для привлечения всех указанных конкурсным управляющим ответчиков (Авраменко Е.И., ООО «УК «МП СИСТЕМ», Котова С.А.) к субсидиарной ответственности – несвоевременное обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом.

В силу пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Пунктом 2 этой же статьи Закона установлено, что размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве в применяемой к спорным правоотношениям редакции руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

При наступлении подобных обстоятельств добросовестный руководитель должника вправе предпринять меры, направленные на санацию должника, если он имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план (абзац второй пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53).

При этом заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Если в течение предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи срока руководитель должника не обратился в арбитражный суд с заявлением должника и не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1 настоящей статьи, в течение десяти календарных дней со дня истечения этого срока лица, имеющие право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника, либо иные контролирующие должника лица обязаны потребовать проведения досрочного заседания органа управления должника, уполномоченного на принятие решения о ликвидации должника, для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, которое должно быть проведено не позднее десяти календарных дней со дня представления требования о его созыве. Указанный орган обязан принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника, если на дату его заседания не устранены обстоятельства, предусмотренные абзацами вторым, пятым - восьмым пункта 1 настоящей статьи (пункт 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве).

В статье 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность определена как прекращение исполнения должником части денежных обязательств или

обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, обращаясь с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий обязан указать, с какой даты возникла обязанность контролирующего лица обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Как установлено судом, конкурсный управляющий указывает, что обязательства должника перед кредиторами возникли, начиная с марта 2019 года, что обуславливало обязанность бывшего руководителя Авраменко Е.И., учредителей ООО «УК «МП СИСТЕМ» и Котова С.А. обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника не позднее апреля 2019 года, при этом учредители должника ООО «УК «МП СИСТЕМ» и Котова С.А. изначально должны были инициировать созыв собрания участников должника для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Однако должник был зарегистрирован в качестве юридического лица 31.12.2019 путем слияния ООО «Стройресурс», ИНН 7720674503, с ООО «Первый визово-туристический центр», ИНН 6950214467.

В апреле 2019 года указанные лица никаким образом не имели возможности обратиться в суд с заявлением о банкротстве лица, созданного лишь 31.12.2019.

При этом кредиторская задолженность на определенную дату перед отдельным кредитором не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности юридического лица.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18.07.2003 № 14-П указал, что даже формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности общества исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве.

Следовательно, при таких обстоятельствах, невозможно однозначно установить, что у руководителя должника и учредителей должника не позднее апреля 2019 года возникла обязанность обратиться в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Каких-либо иных надлежащих доказательств, свидетельствующих с достаточной степенью определенности и достоверности о моменте, с которого руководитель, а впоследствии - учредитель должника должны были обратиться с заявлением о признании общества банкротом, в дело не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что должник был признан несостоятельным (банкротом) именно вследствие

бездействия ответчиков, а именно вследствие несвоевременного обращения указанных лиц в суд с заявлением о банкротстве должника.

При этом уже 17 марта 2020 года акционерное общество «Кемеровский экспериментальный завод средств безопасности», г.Кемерово, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр», ИНН 6950236608, несостоятельным (банкротом).

Таким образом, не имеется оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части довода о несвоевременном обращении контролирующих должника лиц в суд с заявлением о банкротстве должника.

Учитывая изложенное, и, руководствуясь статьями 32, 60-61, 61.11, 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 АПК РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать доказанным наличие оснований для привлечения Авраменко Евгения Ивановича, 14.07.1978 г.рождения, зарегистрированного по адресу: Московская область, городской округ Балашиха, пр-т Ленина, д.82, корп.2, кв.22, к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсЦентр», ИНН 6950236608.

Приостановить рассмотрение заявления конкурсного управляющего должника до окончания расчетов с кредиторами должника.

В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда.

Судья

В.В. Лапина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.03.2023 5:48:00

Кому выдана Лапина Вита Валентиновна